

# 天赋观念论

曹剑波

(厦门大学 哲学系, 福建 厦门 361005)

**摘要:**通过对柏拉图、笛卡尔和莱布尼茨等人的天赋观念进行分析,认为在观念的起源问题上,天赋观念有其合理性。人脑不是白板,而是有纹路的大理石,具有先天的知识结构和认知结构,潜在着一切知识和认识能力,是全息的知识体。在此基础上提出,认识的来源是天赋观念与感觉经验的辩证统一。

**关键词:**先验论;柏拉图;笛卡尔;莱布尼茨

**中图分类号:**B1 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-349X(2006)01-0001-04

## Discussion of the Rationality of Connatural Conception

CAO Jian-bo

(Department of Philosophy, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

**Abstract:** In this paper, after analyzing the connatural conception of Plato, Descartes and Leibniz, the author thinks there is some rationality on the cognitive source. The human brain is not a blank paper but a block of marble with lines, the connatural framework of knowledge and cognition, the whole latent knowledge and cognitive ability, so it is a holographic knowledge body. On the basis of the above views, the cognitive source is the dialectic unity of connatural conception and sensual experience.

**Key Words:** apriorism; Plato; Descartes; Leibniz

### 1 天赋观念的历史发展

在哲学史上,关于观念(认识的结果)的来源问题有两种相互对立的理论,即经验论和先验论。经验论认为:认识来源于后天的经验,经验是主体对客体的反映。先验论认为:知识是生来就有的,它先于经验,是人脑本身固有的。经验论和先验论的最初表现形式是朴素经验论和先验论。

朴素经验论代表学说有:古希腊哲学家恩培多克勒的流射和孔道说<sup>[1](p69)]</sup>、德谟克利特的影像论<sup>[1](p79)]</sup>和亚里士多德的蜡块说<sup>[1](p150)]</sup>。

从朴素经验论产生的时候起,就面临着感官知觉的可靠性问题。由于感官知觉具有个体差异性、多样性和相对性,因而其可靠性值得怀疑。既然感官知觉的可靠性值得怀疑,那么知识的客观有效性和真实性由什么来加以保证呢?这个问题是朴素经验论无法解决的。在这种背景条件下,以柏拉图的“回忆说”为代表的唯心主义先验论便产生了。

柏拉图的“回忆说”是建立在理念论基础上的。在《美诺》篇中,柏拉图最早提出了天赋知识论,他认为知识是灵魂从生前的存在里带来的,而不是从经验中得来的,灵魂在进入肉体以前就住在理念世界里而认识了理念,因而早就具有了知识;只是当灵魂进入肉体时,由于受到肉体感官的奴役和妨碍,就把原有的知识暂时忘记了。为了重新获得这些知识,就必须经过一定时间的“学习”,摆脱肉体的干扰,重新“回忆”起生前早已知道而现在已经忘记了的,“而学习不过是回忆罢了”<sup>[2](p88)]</sup>。

柏拉图的“回忆说”,把人的知识建立在人的理性对理念世界的“回忆”上,认为知识是从天上(“理念世界”)掉下来的,是头脑(“灵魂”)里面固有的。它是欧洲哲学史上唯心主义先验论的最原始的形式,是后来一切唯心主义先验论的先驱。自此以后,哲学史上的先验论的认识理论,或借助于上帝的启示,或借助于天赋观念,或借助于人的理性的某种先

收稿日期:2005-02-28

作者简介:曹剑波(1970-),男,博士,主要从事外国哲学研究。

天的能力,作为人类知识的“第一性”的前提条件,为知识的真实性和可靠性提供保障。

最先明确提出了天赋观念概念的是欧洲大陆唯理论哲学的创始人笛卡尔。在天赋观念直接呈现说中,他认为有一种“与我俱生的”天赋观念<sup>[3](p73)</sup>。这种天赋的观念包括:事物的简单性质的观念,上帝的观念,某些公理、定理及普遍原则等等;并认为理性直觉所获得的不证自明的真理,是人出世之前由上帝印入人心中的,“上帝创造我的时候把这个观念放在我心里,就如同工匠把标记刻在他的作品上一样”<sup>[3](p63)</sup>。

柏拉图提出天赋观念的目的在于说明认识的来源问题,而笛卡尔提出天赋观念的主要目的在于为演绎推理提供逻辑前提,为具有普遍性和必然性的知识以及如何获得知识的确定性寻找根据。用费尔巴哈的话说,“他只不过想找到一个可以信赖的确定性原则。”<sup>[4](p184)</sup>在笛卡尔看来,一切具有普遍性和必然性的知识,只有通过直观演绎法才能获得。通过直观首先确定自明的公理或原则,即发现天赋观念,然后由此出发进行逻辑演绎,推出可靠的知识。在笛卡尔看来,天赋观念作为获得确定性知识的逻辑前提,在推论中起到整理感性材料,把观察到的现象纳入规律,获得具有普遍意义的认识的作用。

由于笛卡尔的天赋观念是直接呈现我们心中的观点,没有事实根据。因此,一经提出,就受到唯物主义经验论哲学家伽桑狄、霍布斯、斯宾洛莎、洛克等人的批判。为了自圆其说,笛卡尔不得不对天赋观念直接呈现说加以修正,他说:“当我说,某种观念是与我俱生的,或者说它是天然地印在我们灵魂中的,我并不是指它永远出现在我们的思维里……我指的仅仅是我们自己心里有产生这种观念的功能。”<sup>[3](p190-191)</sup>在这里天赋观念是指先天的认知能力,不同于直接呈现的先天的知识。对天赋观念的多义性,梯利有清楚的认识,他说:“所谓天赋的知识,有时他指头脑所感受的观念和真理,指灵魂于自身中发现的原理;有时他指在经验的过程中、灵魂产生这种知识的固有的能力或机能。”<sup>[5](p320)</sup>

洛克对天赋观念说的批判,是对唯心主义先验论的一次沉重的打击。但是由于洛克的出发点是消极直观的“白板说”,完全否认天赋观念说的合理因素,因而不但没有彻底推翻天赋观念说,反而引起德国唯理论者莱布尼茨对其“批判”的“再批判”,从而提出天赋观念潜在说。莱布尼茨在其针对洛克的《人类理智论》而写的《人类理智新论》一书序言中指出:“心灵本身是否像亚里士多德和《理智论》作者所说的那样,是完全全空白的,好像一块还没有写上任何字迹的板(Tabula Rasa),是否在灵魂中留下痕迹的东西,都是仅仅从感觉和经验而来;还是原来就包含着多种概念和学说的原则,外界的对象是靠机缘把这些原则唤醒了。我和柏拉图一样持后面一种主张。”<sup>[6](p3)</sup>他明确地指出:“我一向是并且现

在仍然赞成笛卡尔先生所曾经主张的对于上帝的天赋观念,并且因此也认为有其他一些不能来自感觉的天赋观念的。”<sup>[6](p36)</sup>他把人的心灵比作一块有纹路的大理石,把观念比作未来雕像的形象,认为未来雕像的形象已经潜存于大理石固有的纹路之中,但只有经过雕琢才能成为雕像。人的心灵“就它们的现实知识来说不是天赋的,但很多可以称为潜在的知识是天赋的,如大理石的纹路所构成的形象,在人通过工作发现它们以前,就是在大理石之中的”<sup>[6](p43)</sup>。

虽说莱布尼茨的天赋观念潜在说是直接导源于笛卡尔的天赋观念说,并继承和发挥他的天赋观念说中内含的强调主体先存因素作用的认识主体性的正确思想,但莱布尼茨并没有原封不动地照搬笛卡尔的思想,而是在批判的基础上加以改造利用,因而与笛卡尔的观点有很大的不同。莱布尼茨不同意笛卡尔的观点表现在:首先,他认为天赋观念是潜在而不是现实的,不是直接呈现在人们心灵中的,从而提出天赋观念的“显现”理论。他清楚地意识到笛卡尔早期主张的天赋观念“直接呈现说”难以令人信服。为了坚持天赋论,他对天赋观念的含义作了新的解释。他说:“我们不能想象,在灵魂中,我们可以像读一本打开的书一样读到理性的永恒法则,就像在布告牌上读到审判官的法令那样毫无困难,毫无用探求。”<sup>[6](p4)</sup>他认为,观念和真理是“作为倾向、禀赋、习性或自然的潜能天赋在我们心中,而不是作为现实天赋在我们心中的,虽然这种潜能也永远伴随着与它相应的常常感觉不到的某种现实”<sup>[6](p7)</sup>。这一理论认为感觉经验只作为潜在的天赋观念向现实过渡时的“机缘”或“诱因”而起作用,既坚持唯理论的基本立场,又强调了天赋观念的实现离不开感觉经验,从而为经验论和天赋论的结合进行了有益的尝试。其次,他认为天赋的观念要比笛卡尔所指范围广泛得多,数量也要多得多。除了笛卡尔提到的上帝的观念、数学公理、逻辑规则以及道德原则属于天赋之外,形而上学中的“存在、统一、实体、绵延、变化”等概念也是天赋的,并认为我们灵魂的一切思想和行动都来自它自己内部。再次,他强调主体先天的认识结构在认识中所起的作用,而不把天赋观念仅看作为先验的知识。他说:“当人们说天赋概念是隐含在心灵中时,这应该只意味着它有认识这些概念的能力;因为我已指出,除此之外,它还有在本身中发现这些概念的能力,并且有当它认为必要时对这些概念加以认可的禀赋。”<sup>[6](p41)</sup>

莱布尼茨对天赋观念的解释并未停止在“天赋观念是潜在的”这一点上,他进一步对潜在的天赋观念如何转化为现实的问题加以说明。他认为将潜存于心中的概念和学说的原则显现出来,仅有注意力还不够,还需要感觉经验的刺激,或者说需要感觉提供的“机缘”或“诱因”。因此,伽桑狄的责问“为什么在一个天生的聋子心里没有任何声音的观念”,仅对朴素的天赋论者笛卡尔是致命的,因为在笛卡尔眼里,天赋观念永远明晰地呈现在心中;对精致的天赋观念论者莱布

尼茨则是乏力的,因为他承认潜在的天赋观念的呈现需要感觉经验。为了进一步说明感觉经验在天赋观念由潜在向现实转化过程中的作用,莱布尼茨曾做过如下比喻:人的理智好比一个暗室中的一幅幕布,通过暗室的几个可以透进光线的小孔,这幅幕布可以接受外部的可见的影像。“这幅幕布不是一色平平直直的,而是有各色各样的许多折皱,这就代表着各种天赋知识。”<sup>[6](p124)</sup>在光线射入这暗室之前,幕布上的折皱虽然存在,却是不显露的,而光线一旦进入,潜在的折皱便显现出来了。如果说上述被光照亮的皱折就是实现了的观念和真理,则这些观念和真理并不是由外部给予的。但是,光线即感觉经验对它们由潜在变成现实来说,则是必要的,它起到一种不可替代的作用。大概也正因此,莱布尼茨指出,“在一定意义下也可以说外部感觉部分地是我们的思想的原因”<sup>[9](p36)</sup>。

莱布尼茨的天赋观念论为后来康德的时空先验模式论所继承。正如梯利指出:“莱布尼茨提出这种学说,目的在于调和先验论和经验论,后来康德进行了大量的这样的工作。他也把空间看作是心灵的形式,这也部分地显示了康德的思想。”<sup>[5](p416)</sup>

## 2 先验论的合理因素

马克思主义的能动经验论把经验分为感性经验和理性经验两种,认为认识是对客观事物的能动经验,主体不仅可以通过感觉直接经验事物,还可以通过抽象、重组、裁剪等对事物属性能动经验,从而形成现实世界中没有的事物观念。例如:过去存在的事物如恐龙,将来才会存在的事物如共产主义社会,新创造的物种以及在客观世界中根本不存在的事物即各种空概念(如圆方、永动机,几何学上的点、直线、平面,物理学上的理想气体,美人鱼,半人半兽怪物,麒麟,龙,凤,鬼,神等),在现实生活中都可以找到最初的原材料,都是对现实世界中的事物能动裁剪后再组合的结果。美人鱼就是把美女的下身换上鱼尾。在能动经验论看来,客观世界是一片茂盛的树林,主体就是各式各样的镜子,如平面镜、凹镜、凸镜和能起镜子作用的水、光亮的金属等以及它们的各种可能的组合,观念(认识的结果)就是这些镜子对客观世界的影像,可以是同一的经验(用平面镜经验),也可以是放大、缩小、重组等的经验。能动经验论对理性认识的产生的解释,是建立在人脑具有逻辑思维能力的基础之上的。正由于人脑具有感性和理性两种能力,因而在认识的起源上,能动经验论认为根本用不着先验论所说的人脑先天的固有知识。在能动经验论看来,认识过程就像牛先吃草后产奶的过程,草如同外物,牛如同认识主体,奶如同观念。牛有把草变成牛奶的功能,根本用不着牛原来就有奶。

经验论认为认识是对客观事物的经验,认识来源于客观事物,而且只能来源于客观事物,不能来源于人脑,没有天赋观念。这种观点绝对正确吗?对此,笔者并不认同。首先,

能动论用能找到最初原材料的观点来解释空概念的来源没有很强的说服力。因为客观事物本身并没有鬼神之类的事物,然而人却能有鬼神的空概念,从逻辑的选择中,为什么不能认为鬼神之类空概念是人脑创造的,或者说人脑可以认识客观世界中没有的事物如鬼神,而只能认为空概念是客观原材料的拼凑呢?其次,有许多证据证明人的大脑最初并不是一块白板。一是从人类历史看,人越来越聪明,人类认识能力越来越进化。难道现代的人与远古的人一样,大脑都是一块纯的白板?如果是这样,那怎么解释现代人比远古的人聪明呢?单纯通过经验教育似乎不能做到这一点,因为我们可以同时教一个文明人的婴儿和一个土著人的婴儿,几年后决不会一样聪明,而且高智商夫妇的子女比低智商夫妇的子女普遍要聪明,这是公认的事实。由此,笔者认为人的智力、能力可部分遗传,因而,现代婴儿的大脑像有条纹的大理石一样,越来越条理化了。智力能遗传,且遗传的质量有先天的差别,这是不同的种族、不同的家族、不同的职业的人智力不同的原因。也正因人脑有天赋观念,人可以在极短的时间内掌握大量的信息。二是动物本能的存在证明,动物可以“生而知之”。如蜘蛛生下来就会织网,蜜蜂生下来就会建造蜂房、采蜜,有些鸟类生下来就会筑巢、孵卵、育雏、迁徙。人也有些本能,如吮吸功能,在一定程度上也可“生而知之”。三是自20世纪60年代后半期以来,随着医疗技术的发展,人们对胎儿在母腹中的状态进行了许多研究,证明胎儿具有精神活动能力。美国的托马斯·伯尼博士从1975年开始,花费6年时间,搜集并研究分析了大量有关胎儿方面的资料,推翻了“胎儿处于被动状态、无精神活动”的论点,提出:“胎儿有看、听和感觉能力,甚至能够理解母亲的情感和感情。”<sup>[7](p2)</sup>其证据有:(1)胎儿在感觉到振动时会有踹腿这样的条件反射<sup>[7](p5-6)</sup>。(2)美国著名的脑科学专家、《脑研究》杂志总主编多米尼克·帕普拉教授认为,胎儿七个月至八个月有意识的萌芽<sup>[7](p11-12)</sup>。(3)美国加利福尼亚胎儿大学通过对七个月的胎儿进行语言学习实验,发现胎教过的婴儿出生时,已经在大脑中有50个单词,且比未受胎教的婴儿成熟得多。胎教的效果证明婴儿生下来前可以学到知识,也就是说婴儿可以“生而知之”。因而托马斯·伯尼说,“胎儿具有远远超出人们预想的能力”<sup>[7](p4)</sup>,“具有思维、感觉和记忆能力”<sup>[7](p1)</sup>和“智慧”<sup>[7](p109)</sup>。四是神童的出现也可以在一定程度上证明人可“生而知之”。天生白痴无论如何教育也是白痴,从反面说明单纯的“经验”并非万能,并非能产生一切认识。五是格式塔心理学和皮亚杰的发生认识论都认为,人的头脑不是白板,也不是对外面事物的逐一经验。人在认识事物时,头脑中有一种图式、结构或“格式塔”。人们正是运用这种不同的整体图式、结构或格式塔对外界事物进行认识的。对同一事物,不同心理结构的人经验不一样。六是神经生理学惊奇地发现:大脑本身也产生大量的信息,而不仅仅

是接收外来的信息,更不是镜子般的经验或相机般的摄影。例如,对天生的盲人,若用电刺激其视中枢会有光感(形成颜色的观念)。这就说明,不通过经验可以产生观念。七是通过双眼剥夺、单眼剥夺、运动剥夺等研究,证明动物的空间、距离、深度、形状知觉具有先天性<sup>[8](p24-26)</sup>。例如,心理学家斯波尔丁采取先剥夺动物的视觉而后再进行测验的方法考察了动物的空间知觉。他将刚孵出的小鸡的眼睛蒙上,到第四天再松开,发现小鸡立即就能跳过较小的障碍物并绕过较大的障碍物到达对面的母鸡那里。这个实验表明,缺乏经验并没有影响小鸡运用视觉避开障碍物。此外他还发现这些被剥夺过视觉的小鸡亦能啄食飞蝇,从而表明小鸡亦有形状知觉<sup>[8](p24)</sup>。八是无不能生有,如果人脑是块白板,则婴儿就不能学习。因为后天的知识信息与先天的白板人脑是性质迥异的两个系统,不能相互作用。九是马克思主义也肯定某些天赋因素对认识起作用,比如恩格斯就曾明确指出,“理论思维仅仅是一种天赋的能力”<sup>[9](p466)</sup>。十是皮亚杰也承认天赋因素的存在,他说:“一些类似前语言智力的结构”,“是天赋的,因而是固定不变的,绝对不能为表现型的建构所改变。”<sup>[10](p65)</sup>

既然人的大脑有先天的知识结构和认知结构,潜在着一切知识和认识能力,具有天赋的观念,那是不是说认识是先验的,而非后天经验而来的?换句话说,既然知识是先天具有的,从天上掉下来的,那我们是不是用不着学习了?不是。因为天赋的观念是潜在的观念而非现实的观念,要想使这些潜在的观念清楚地显现出来,成为现实的天赋观念,还需要心灵的加工,需要借助于感觉经验的作用。在潜在的天赋观念如何转化为现实的问题上,莱布尼茨的看法很有启发性,他认为天赋观念的显现需要感觉的刺激。将潜存于心中的概念和学说显现出来,不仅需要注意力,而且还需要感觉经验的刺激,或者说需要感觉提供“机缘”和“诱因”。

在认识的起源上,经验论与先验论在某种程度上都可以是真理,可以并行不悖。对此皮亚杰认为经验论与先验论“这两者之间是能够存在一些以相互作用和自我调节为基础的”<sup>[10](p62)</sup>;并认为:“认识既不能看作是在主体内部结构中预先决定了的——它们起因于有效的和不断的建构;也不能看作是在客体的预先存在着的特性中预先决定了的,因为客体只是通过这些内部结构的中介作用才被认识的,并且这些结构还通过把它们结合到更大的范围之中(即使仅仅把它们放在一个可能性的系统之内)而使它们丰富起来。”<sup>[10](p66)</sup>这种认识既不起源于经验,又不起源于先验的观点,其实就是说认识既起源于经验,又起源于先验。笔者认为,经验论在认识的最初来源上强调认识对象的作用,而先验论在认识的最初来源上强调认识主体的作用。然而,认识既离不开主体,也离不开客体,是主体、客体相互作用的结果。客体只有以主体的先天的知识结构和认知结构为中介,

才能被认识;主体潜在的一切知识和认识能力只有通过客体条件的刺激、引发才能变成现实。笔者认为,经验论是一种片面的外因论,只看到了认识对象的作用,而否认认识主体的作用;先验论是一种片面的内因论,片面地夸大主体因素的作用。天赋观念与感觉经验的关系是内因与外因的辩证统一,认识的来源是天赋观念与感觉经验的辩证统一。在认识来源问题上最合理的看法是,用辩证法的整体观和系统论的方法,把经验论强调客体的作用和先验论强调主体的作用有机结合起来,而不是厚此薄彼。

大脑不是白板,而是具有潜在天赋观念的大理石,具有先天的知识结构和认知结构,潜在着一切知识和认识能力。更确切地说,大脑是全息的知识体。全息知识体是各种可能知识和认知结构的总和,它包括各种错误的知识和各种正确的知识,它存在于潜意识领域,通过外界和内在条件的诱发而现实地显示出来。全息的知识在大脑中的潜在并非等深度埋藏,它们依人类知识进化和个体认识的发展而出现不同深度的排列。全息知识体是一切现实和可能之和,是一切现实和可能的代名词,它是“大全”。在那里,一切曾存在、将存在、现在存在的事物都存在,一切存在物都是它的影子,都是对它的摹仿。在它之中也包含有现实世界没有的东西。它似无却非纯有,具有无限创造的潜力,是所有有形和无形实体的基础,是无限的可能性。人的认识是根据主观需要和时代需要把全息知识体中的知识现实化。这种全息论观点类似柏拉图的理念论,却不同于理念论,前者包括各种知识(正确的、错误的),有各种不同的等级,而后者只包含正确的且最高最完善的知识。

每个人都有自己的全息知识体,每个人的知识都可以如梦幻一样自身挖掘。这是天赋论的观点。客观事物也可以诱导人产生认识,这是经验论的观点。认识是全息知识体在内外刺激的诱因作用下不断地现实化。大脑不是白板或白纸,而是一本早已用淀粉写过字的无字经书,内外刺激诱因就是碘液,把碘液涂在这本书上,就会显示出字来。我们不能因为看不见字就否认这本经书上字的存在。知识虽早已潜在于人的大脑里,但决不是说不必花力气对客观物体的内部结构及其与周围物体的相互关系作经验的观察、深入的研究和科学的探讨,因为唯有这样才能使知识清晰地显现出来,并确保这种知识与客观事物的一致性,从而保证在未来的实践中有效。

## 参考文献:

- [1] 冒从虎,张庆荣,王勤田.欧洲哲学通史(上卷)[M].天津:南开大学出版社,1986.
  - [2] 古希腊罗马哲学[M].北京:商务印书馆,1961.
  - [3] 笛卡尔.第一哲学沉思集[M].北京:商务印书馆,1986.
- (下转第23页)

法治难兴,那么,必然有另外一种规范来代替法律的作用。在我国漫长的古代社会,强大的道德伦理体系就这样应运而生。从“厚德载物”到“三纲五常”,社会生活从庙堂宗室之高到市井小民之卑微,事无巨细,无一不囊括在道德体系之中。中国古代“一准乎礼”的局面,造就了深厚的“礼”文化,形成中华民族特有的深沉底蕴,使得泱泱中华以“礼仪之邦”的姿态屹立于世界民族之林。

其次,由于长期以来的贱讼情结,家族调节和官府调判得到广泛应用。应当承认,这种调节和调判在中国历史上发挥过积极作用,既缓解了衙门人力、物力方面的压力,掩盖了司法技术的不足,也体现了礼的精神,成为中国法律文化的一笔优秀遗产,对现代中国和世界都有借鉴价值。一个很好的表现就是我国和其他许多国家在程序法中都保留了调解作为诉讼的环节。

### 3.2 贱讼情结相对突出的负面作用

首先,经济基础决定上层建筑,上层建筑对经济基础又有反作用,法律属于上层建筑,它对经济的作用或促进或阻碍。贱讼产生于自给自足的小农经济,对封建的农业生产方式有维护和促进的作用。但是,随着经济的发展,资本主义萌芽的出现,民事主体的个人权利急需得到保护,而贱讼的社会背景使得这种要求成为不能。所以,当时代的车轮继续向前转动的时候,贱讼情结便成为了历史的桎梏。

其次,造成了中国古代法律体系“以刑为主”的单一局面。法律的发展史告诉我们,法律体系特别是司法体系主要是随着对经济生活发展的不断调整而不断发展的。可以说,没有繁荣的地中海贸易,就不会有繁荣的罗马私法的产生;同样,没有对资本主义经济的调整,也难以形成现代民法和国际私法等。传统中国对民间纠纷特别是民事纠纷,一味地进行压制、调解、和息,万不得已时则以刑法处理,这终使中

国的民法无由形成和发展,以至中华法系至清末变法前仍是单一的刑事法律体系。<sup>[9]</sup>

由此看来,我们不能将贱讼单一地看成是有利的还是不利的,而是应该对它进行全方面的评判,从而使它得到客观的对待。我们要做的正是取其精华,去其糟粕,吸纳其间有用的东西,总结贱讼的积极影响和负面作用为我所用,更好地为建设有中国特色的法制社会做出贡献。

### 参考文献:

- [1] 老子.老子·五十七章[M].沈阳:辽宁民族出版社,1996.19.
- [2] 庄子.庄子·天地[M].上海:上海古籍出版社,1989.41.
- [3] 张中秋.中西法律文化比较研究[M].南京:南京大学出版社,1991.328-329.
- [4] 王符.潜夫论·德化[M].上海:上海古籍出版社,1978.192-193.
- [5] 韩非子.韩非子·内储说上七术[M].青海:青海人民出版社,2003.240.
- [6] 向燕南、张越.劝孝·俗约[M].北京:中央民族大学出版社,1996.171.
- [7] 董仲舒.春秋繁露·为人者天[M].山东:山东友谊出版社,2001.72.
- [8] 周礼·秋官·小司寇[M].辽宁:辽宁教育出版社,1997.77.
- [9] 张中秋.中西法律文化比较研究[M].南京:南京大学出版社,1991.342-343.

(责任编辑:李聪明)

(上接第4页)

- [4] 费尔巴哈哲学史著作选(第1卷)[M].北京:商务印书馆,1978.
- [5] 梯利.西方哲学史[M].北京:商务印书馆,1995.
- [6] 莱布尼茨.人类理智新论(上册)[M].北京:商务印书馆,1982.
- [7] 托马斯·伯尼.神秘的胎儿生活[M].北京:知识出版社,1985.

- [8] 陈向阳.关于知觉的先天性与后天性问题的实验研究[J].天津师范大学学报,1999(1).
- [9] 马克思恩格斯选集(第3卷)[M].北京:人民出版社,1972.
- [10] 皮亚杰.发生认识论原理[M].北京:商务印书馆,1985.

(责任编辑:白丽娟)